

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Procedura aperta per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'art. 3 comma 1 letti. ii) d.lgs. 18/04/2016 n. 50, avente ad oggetto "LAVORI DI COPERTURA DELLA TERRAZZA ESTERNA ATELIER DEI SAPORI NELL'AMBITO DEL CENTRO INTERNAZIONALE LORIS MALAGUZZI IN REGGIO EMILIA" - CIG 7762113A46 - CUP J88E17000020004.-----

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei "LAVORI DI COPERTURA DELLA TERRAZZA ESTERNA ATELIER DEI SAPORI NELL'AMBITO DEL CENTRO INTERNAZIONALE LORIS MALAGUZZI IN REGGIO EMILIA".

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 282 del 25.02.2019)

*M*  
*gr*  
*[initials]*

## Verbale di proposta di aggiudicazione

della procedura aperta per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'art. 3 comma 1 lett. ii) d.lgs. 18/04/2016 n. 50, avente ad oggetto "LAVORI DI COPERTURA DELLA TERRAZZA ESTERNA ATELIER DEI SAPORI NELL'AMBITO DEL CENTRO INTERNAZIONALE LORIS MALAGUZZI IN REGGIO EMILIA" - CIG 7762113A46 - CUP J88E17000020004 -----

\*\*\*\*\*

### **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara**

L'anno duemiladiciannove, addì **13 del mese di marzo alle ore 9:00** in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. dell'08/03/2019 (in atti municipali PG. n. 2019/48563; 2019/48566) alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi - giusta Provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 278 del 22.02.2019 - la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9:00 del 13 Marzo 2019.-----

Il Presidente e Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Massimo Magnani Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti

membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 282 del 25/02/2019), oltre al Presidente stesso: -----

➤ Arch. Giada Grosoli, Funzionario Tecnico dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----

➤ Arch. Francesca Saccani, Funzionario Tecnico dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e Segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione di gara è coadiuvata dalla Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----

E' inoltre presente il Sig. Galletta Vittorio, delegato della Ditta SO.GE.PI. COSTRUZIONI S.R.L., Viale C. Menotti, 83 – 41121 Modena – CF/P:IVA: 03585370368 (Delega del 13/03/2019, documento di identificazione : Patente di guida RE5310004G). -----

Svolge le funzioni di Segretaria della commissione di gara nelle sedute pubbliche la dott.ssa Annacarla Giannini, funzionario amministrativo presso il Servizio Appalti, Contratti, Semplificazione Amministrativa, U.O.C. Acquisti, Appalti, Contratti del Comune di Reggio Emilia. -----

Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito alle offerte tecniche delle Imprese partecipanti ammesse, giusta tabella allegata al verbale di sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative **Allegato**



**Sub. A)** come di seguito specificato:-----

	<b>Partecipanti alla gara</b>	<b>Offerta tecnica Max 80 punti Wi</b>
1	SO.GE.PI COSTRUZIONI S.R.L.	76,95
2	A.G.S. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.	50,00

Tutti i **concorrenti** vengono pertanto **ammessi** alla fase di apertura delle offerte economiche (fermo il necessario raggiungimento della soglia minima prevista dalla *lex specialis* di gara: 40 (quaranta) punti sui 80 (ottanta) disponibili per gli elementi di natura qualitativa). -----

Il Presidente prosegue i lavori di gara pubblica e constatata l'integrità della busta contenente le offerte quantitative, precedentemente custodite in un armadio blindato presso l' U.O.C. Acquisti Appalti Contratti dell'Ente (all'interno di apposito plico dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissione giudicatrice procede all'apertura delle stesse e a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto dà lettura delle offerte economiche e delle offerte riduzione tempo ivi contenute, attribuendo quindi i relativi punteggi con le modalità previste nel bando e disciplinare di gara: -----

*Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente il ribasso percentuale sul prezzo ....., l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:*

*Ribasso percentuale offerto da valutare x Peso massimo (Pa)/Ribasso percentuale massimo offerto.-----*

*Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa affe-*

rente l'anticipo in giorni rispetto alla ultimazione dei lavori di cui alla Parte II del Disciplinare l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente: -----

Anticipo in giorni offerto da valutare x Peso massimo (Pb)/Anticipo in giorni massimo offerto.-----

e pertanto: -----

**SO.GE.PI COSTRUZIONI S.R.L.**, con sede a Modena in Viale C. Menotti, 83 – C.F./P.IVA 03585370368 (Offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 21837 dell' 11/02/2019): -----

**Ribasso percentuale unico** da applicarsi al corrispettivo posto a base di gara offerto:----- **5,492%**;

**Punteggio attribuito all'offerta economica --- 15,00/15,00 punti;**

**Anticipo in giorni** offerto rispetto al termine per l'ultimazione dell'Intervento (max 18 giorni): ----- **10 giorni;**

**Punteggio attribuito all'anticipo in giorni** offerto rispetto al termine per l'ultimazione dell'Intervento ----- **2,78/5,00 punti;**

**Punteggio Totale attribuito all'offerta quantitativa:..17,78/20,00 punti;** -----

**A.G.S. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.**, con sede a Sassano (SA) in Via C. Battisti, 11 – C.F./P.IVA 05725480650 (Offerta pervenuta agli atti P.G. n. 21962 dell' 11/02/2019). -----

**Ribasso percentuale unico** da applicarsi al corrispettivo posto a base di gara offerto:----- **1,000%**;

**Punteggio attribuito all'offerta economica --- 2,73/15,00 punti;**

**Anticipo in giorni** offerto rispetto al termine per l'ultimazione dell'Intervento (max 18 giorni): ----- **18 giorni;**



**Punteggio attribuito all'anticipo in giorni offerto rispetto al termine per l'ultimazione dell'Intervento ----- 5,00/5,00 punti;**

**Punteggio Totale attribuito all'offerta quantitativa:..7,73/20,00 punti; -----**

A seguito dell'attribuzione dei punteggi suindicata, i punteggi definitivi e la classifica provvisoria di gara, risultano essere i seguenti: -----

Partecipanti alla gara		Offerta tecnica Max 80 punti	Offerta quantitativa Max 20 punti		TOTALE OFFERTA Max 100 punti
			Offerta economica max 15 punti	Riduzione del tempo Max 5 pun- ti	
1	SO.GE.PI COSTRUZIONI S.R.L.	76,95	15,00	2,78	<b>94,73</b>
2	A.G.S. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.	50,00	2,73	5,00	<b>57,73</b>

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara come rappresentato nel prospetto allegato alla presente, recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice (All. Sub. B) proponendo all'organo competente della stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria **in epigrafe**: impresa: **SO.GE.PI. COSTRUZIONI SRL**, Viale C. Menotti, 83 – 41121 – MODENA - P.IVA/C.F. 03585370368 per aver presentato l'offerta più vantaggiosa ottenendo un punteggio totale di punti **94,73/100,00** (di cui **76,95/80,00**

per l'offerta tecnica e **17,78/20,00** per l'offerta  
quantitativa).-----

Dall'applicazione del ribasso percentuale offerto sull'importo posto a base  
di gara di € **181.814,44**, comprensivo dell'importo di € **9.026,83** di oneri  
della sicurezza non soggetti a ribasso di gara, l'importo contrattuale risulta  
pari ad € **172.324,94** (di cui € **9.026,83** per oneri di sicurezza) **oltre IVA**  
**10%**;-----

Il Presidente della commissione e RUP della gara in epigrafe, anche nella  
sua veste di rappresentante della stazione appaltante, considerato che il  
criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta econo-  
micamente più vantaggiosa, comunica che si procederà alla verifica di con-  
gruità, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e  
successive modificazioni ed integrazioni, in quanto l'offerta dell'aggiudicata-  
rio in via provvisoria presenta sia il punteggio relativo al prezzo che la som-  
ma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai quattro  
quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal bando di gara.  
Non si effettua la verifica di congruità in relazione al costo della manodope-  
ra, in quanto, in sede di offerta economica, l'aggiudicatario in via provvisoria  
ha dichiarato dei costi della manodopera analogo a quello indicato dalla  
stazione appaltante nei documenti di gara ai sensi dell'art. 23, comma 16,  
del Codice. -----

\* \* \*

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione di-  
chiara conclusa la sessione pubblica della gara, congedando i presenti fra il  
pubblico. -----

\* \* \*

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' at the top, followed by a large 'G' and 'F' intertwined, and a circular flourish at the bottom.

Alle ore 09:45 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Al presente verbale si allegano: -----

- verbale delle sedute di gara riservate per la valutazione delle offerte qualitative e allegata Tabella punteggi assegnati alle offerte tecniche (All. Sub. A). -----

- prospetto recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice (All. Sub. B). -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento: Arch. Massimo Magnani \_\_\_\_\_

Il Commissario di Gara: Arch. Giada Grosoli \_\_\_\_\_

Il Commissario di Gara e segretaria verbalizzante delle sedute riservate: Arch. Francesca Sacconi \_\_\_\_\_





Direzione Area Competitività e Innovazione sociale

Piazza Prampolini, 1- 42121 Reggio Emilia tel. 0522 456836 fax 0522 434255

**Gara sotto soglia comunitaria mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30, 36 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma i lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto lavori di copertura della terrazza esterna Atelier dei Sapori nell'ambito del Centro Internazionale Loris Malaguzzi in Reggio nell'Emilia \_ CIG 7762113A46 CUP J88E17000020004**

### **Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative**

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" avvenuta in data 13.02.2019 e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, nelle seguenti date:

giovedì 28 febbraio 2019, dalle 14,00 alle 16,00

giovedì 7 marzo 2019, dalle 16,00 alle 18,00

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. **SO.GE.PI srl**, Viale Ciro Menotti 83, 41121 Modena (MO), PG 2019/0021837 del 11/02/2019 ore 09:22
2. **A.G.S. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.S.**, Via Cesare Battisti 11 84038 SASSANO (SA), PG 2019/0021962 del 11/02/2019 ore 10:47

La commissione giudicatrice, nominata con determina dirigenziale del dott. Roberto Montagnani n. 406 del 22/02/2019, è composta da:

- Commissario A: arch. Massimo Magnani (Dirigente dell'Area "Competitività e Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni" e presidente di gara);

- Commissario B: arch. Giada Grosoli (Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area competitività ed innovazione sociale, Territorio e Beni Comuni, membro esperto);
- Commissario C: arch. Francesca Saccani (Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area competitività ed innovazione sociale, Territorio e Beni Comuni, membro esperto interno e segretario verbalizzante per le sedute riservate);

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- La commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata delle offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
- concorrerà ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II - Punto 1 - Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai successivi articoli II.2 e II.3, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti. La somma dei fattori ponderali da

assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento);

- per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara al punto IV.2 prevede l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V":

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

- Al termine dei "confronti a coppie la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti  $V_{ai}$  i cui valori saranno compresi fra 0 e 1.
- i concorrenti che hanno partecipato alla gara sono solo due, pertanto la Commissione non procede con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno, così come previsto nel Disciplinare di gara al punto IV.2.2.

Alla luce di quanto sopra, per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, la Commissione decide che i coefficienti V(a) i, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, sulla base dei giudizi riportati nella tabella di seguito:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della Stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dagli atti di gara.
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dagli atti di gara.
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dagli atti di gara.
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e ammesse alla gara secondo il seguente ordine:

1. **SO.GE.PI srl**, Viale Ciro Menotti 83, 41121 Modena (MO), PG 2019/0021837 del 11/02/2019 ore 09:22
2. **A.G.S. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.S.**, Via Cesare Battisti 11 84038 SASSANO (SA), PG 2019/0021962 del 11/02/2019 ore 10:47

## **Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione.**

### **Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 80)**

#### **3.1. *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture\_ Peso massimo (Pd) punti 30 (trenta)***

Questi criteri di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando il formato richiesto nel disciplinare. In relazione al numero massimo di pagine richiesto si segnala che il concorrente n. 2 ha consegnato un numero di facciate del fascicolo delle migliori tecniche molto superiore (oltre 75 facciate in A4 ) a quello massimo indicato nel disciplinare al punto 2.4.1: *2.4.1. (...) La documentazione dovrà essere presentata sotto forma di schede fascicolate: il fascicolo dovrà essere costituito, a scelta del concorrente, da schede di formato A3, ovvero da schede di formato A4, in numero congruo rispetto ad una sintetica descrizione dei contenuti dell'offerta, numero congruo che indicativamente si individua in 18 (diciotto) cartelle singola facciata di formato A3 ovvero in 36 (trentasei) cartelle singola facciata di formato A4.*

#### **3.1.a *Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.01) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di gres di qualità maggiore in luogo di quello previsto in progetto per i pavimenti interni. Peso massimo (Pd.1.a) punti 10 (dieci)***

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.01 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una pavimentazione di gres porcellanato smaltato di dimensioni superiori a quelle minime richieste e di caratteristiche idonee.

Punteggio criterio : 8.10 punti

Punteggio criterio riparametrato: 9.84 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nella scheda A.01 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una pavimentazione di gres porcellanato smaltato di dimensioni pari a quelle minime richieste e di caratteristiche idonee.

Punteggio criterio : 8.23 punti

Punteggio criterio riparametrato: 10.00 punti

**3.1.b Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.02) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di gres di qualità maggiore in luogo di quello previsto in progetto per i pavimenti esterni. Peso massimo (Pd.1.b) punti 5 (cinque)**

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.02 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una pavimentazione di gres porcellanato di dimensioni pari a quelle minime richieste e di caratteristiche idonee.

Punteggio criterio : 3.78 punti

Punteggio criterio riparametrato: 4.79 punti

Concorrente 2: La documentazione è molto chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.02 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una pavimentazione di gres porcellanato di dimensioni pari a quelle minime richieste e di caratteristiche idonee.

Punteggio criterio : 3.95 punti

Punteggio criterio riparametrato: 5.00 punti



**3.1.c Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto negli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.03) per ciò che attiene la fornitura di fioriere esterne. Peso massimo (Pd.1.c) punti 8 (otto)**

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.03 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura di 4 fioriere dalle caratteristiche estetiche, dimensionali e tecniche indicate.

Punteggio criterio : 6.80 punti

Punteggio criterio riparametrato: 8.00 punti

Concorrente 2: Il concorrente non ha offerto nessuna documentazione in relazione al criterio in oggetto.

Punteggio criterio : 0 punti

Punteggio criterio riparametrato: 0 punti

**3.1.d Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.04) per ciò che attiene la sostituzione del controsoffitto interno più performante ed esteticamente più valido. Peso massimo (Pd.1.d) punti 22 (ventidue)**

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.04 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura di un controsoffitto di caratteristiche estetiche e tecniche idoneo.

Punteggio criterio : 17.82 punti

Punteggio criterio riparametrato: 22.00 punti

Concorrente 2: Il concorrente non ha offerto nessuna documentazione in relazione al criterio in oggetto.

Punteggio criterio : 0 punti

Punteggio criterio riparametrato: 0 punti

**3.1.e Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.05) per ciò che attiene la fornitura e posa di serramenti realizzati con profilati in alluminio a taglio termico più performante rispetto a quella a base di gara. Peso massimo (Pd.1.e) punti 25 (venticinque).**

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.05 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una tipologia di serramenti compatibile con le richieste e con profilati lievemente migliorativi di quelli previsti nella scheda.

Punteggio criterio : 18.75 punti

Punteggio criterio riparametrato: 22.32 punti

Concorrente 2: La documentazione è molto chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.05 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una tipologia di serramento tipo "facciata continua" che esteticamente aggiunge valore all'intervento.

Punteggio criterio : 21.00 punti

Punteggio criterio riparametrato: 25.00 punti

**3.1.f Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – scheda A.06) per ciò che attiene la fornitura e posa di**

**frangisole esterno in luogo delle tende esterne previste a base di gara. Peso massimo (Pd.1.f) punti 10 (dieci)**

Concorrente 1: La documentazione è sufficientemente chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.06 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una tipologia di frangisole indicati nella scheda.

Punteggio criterio : 8.10 punti

Punteggio criterio riparametrato: 10 punti

Concorrente 2: La documentazione è molto chiara e di agevole lettura completa di scheda tecnica del prodotto proposto. La soluzione proposta rispetta pienamente i requisiti minimi richiesti nella scheda A.06 del documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone una tipologia di frangisole indicati nella scheda.


Punteggio criterio : 8.10 punti

Punteggio criterio riparametrato: 10 punti

A seguito di queste valutazioni sui singoli criteri definiti nel Disciplinare di gara si ottengono i punteggi complessivi per i due concorrenti, secondo la tabella allegata.

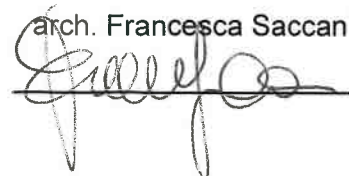
La commissione giudicatrice

arch. Massimo Magnani



arch. Giada Grosoli

arch. Francesca Saccani









Gara sotto soglia comunitaria mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30, 36 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma i lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto lavori di copertura della terrazza esterna Atelier dei Sapori nell'ambito del Centro Internazionale Loris Malaguzzi in Reggio nell'Emilia \_ CIG 7762113A46 CUP J88E17000020004

Valutazione elementi di natura quantitativa

Partecipanti alla gara	sino a 20 punti <i>Wi</i>					
	Ribasso economico <i>sino a 15 punti Wi</i>			Riduzione del tempo <i>sino a 5 punti Wi</i>		
	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)i=Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA C(a)	Riduzione in giorni (max 18 gg)	Coefficiente della prestazione della Riduzione del Tempo $V(a)i=Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA C(a)
1 – SO.GE.PI srl	5,492	1,00	15,00	10,00	0,56	2,78
2 – A.G.S. Costruzioni e servizi srl	1,000	0,18	2,73	18,00	1,00	5,00

M  
S



## TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta Qualitativa Max 80 punti Wi	Offerta Economica Max 15 punti Wi	Riduzione del tempo Max 5 punti Wi	TOTALE OFFERTA
<b>1 – SO.GE.PI srl</b>	76,95	15,00	2,78	94,73
<b>2 – A.G.S. Costruzioni e servizi srl</b>	50,00	2,73	5,00	57,73

SOGLIA DI ANOMALIA:

Offerta tecnica + tempo: 85 punti – 68

Offerta economica: 15 punti – 12